

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral de **PIEDAD MARIA GOMEZ ANGEL** en contra de AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A., Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Colpensiones procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS S.A.**

Se solicitó con la demanda inicial se declare ineficaz o inexistente el traslado que del RPMCPD hizo al RAIS a través de Horizonte S.A. hoy Porvenir S.A., por falta al deber de información, conforme a lo previsto en los artículos 1501 del Código Civil y 271 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia se le tenga, sin solución de continuidad, afiliada a Colpensiones como administradora del RPM, ordenándose a Colfondos S.A. la devolución de todos los aportes realizados con la respectiva rentabilidad y el porcentaje de administración debidamente indexado. Se ordene a Colpensiones recibir tales valores y actualizar la historia laboral. Se condene a Colfondos S.A., a continuar pagando pensión de vejez a la señora Gómez Ángel hasta que Colpensiones le otorgue la misma en los términos de la Ley 100 de 1993, más el reajuste de la mesada reconocida por Colfondos desde la fecha de disfrute. Se condene a Porvenir y a Colfondos al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Pide también condena en costas.

Subsidiariamente, pide declarar que Horizonte hoy Porvenir S.A. y Colfondos S.A. violaron el deber de información al momento del traslado efectuado del

RPMCPD al RAIS, a título de culpa leve, y por tanto, deben responder por los perjuicios ocasionados, imponiéndoseles como condena, el pago de la diferencia pensional de la mesada otorgada por Colfondos S.A. y la que le correspondería en el RPM, incorporando la respectiva liquidación, más los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y en ambos casos, en subsidio de los intereses pide indexación

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia 28 de septiembre de 2022 declaró la ineficacia de la afiliación de la señora Piedad María Gómez Ángel al RAIS, administrado por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, y a Porvenir S.A., Condenó a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías a: 1. dejar sin efecto el reconocimiento de la pensión bajo la modalidad de retiro programado sin negociación de bono pensional; 2.- trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos, los gastos de administración y recursos del fondo de garantía de pensión mínima. 3.- Como medida cautelar y mientras se ejecutoria la sentencia, de manera inmediata cese en el pago de las mesadas pensionales a la hoy demandante. Condenó a la AFP Porvenir S.A., a trasladar con destino a Colpensiones, el valor de las cuotas de administración, durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a esa entidad, incluyendo los porcentajes de seguros y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima; ordenó a Colpensiones proceder con el recibo de estos dineros y reflejarlos como semanas en la historia laboral de la hoy demandante, y a activar su afiliación al RPMPD; condenó a Colpensiones a reconocer y pagar pensión de vejez a la señora Gómez Ángel bajo los siguientes parámetros: i) disfrute: a partir del retiro efectivo del servicio como empleada públicos. ii) IBL toda la vida laboral o los últimos 10 años, artículo 21 Ley 100 de 1993; iii) tasa de reemplazo: la que resulte de aplicar la fórmula dispuesta en la Ley 797 de 2003 que modificó la Ley 100 de 1993. Condenó a la señora Piedad María Gómez Ángel, a devolver, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de esa sentencia, las mesadas consignadas por Colfondos, para que estas hagan parte de los recursos de la cuenta de ahorro individual que deben ser devueltos a

Colpensiones. Declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas y dispuso requerir al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para en el evento de haber emitido el bono pensional, proceda a anularlo. Impuso costas a Colfondos S.A. y fijó el monto de las agencias en derecho. Dispuso el grado jurisdiccional de la consulta para Colpensiones.

Esta Sala de Decisión mediante sentencia del 10 de noviembre de 2022, decidió revocar, adicionar y confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Piedad María Gómez Ángel contra la Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, y Colpensiones, Porvenir S.A., Colpensiones y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, así: adiciona el numeral segundo de la parte resolutive, para ordenar a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, la actualización mediante el mecanismo de la indexación, teniendo en cuenta la deducción periódica durante el tiempo de vinculación de la actora, de los porcentajes aplicados a gastos de administración, seguros previsionales y garantía de pensión mínima, los que deberá asumir con cargo a sus propios recursos; y para indicar que al momento de efectuarse las restituciones, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. También se condena a Colfondos a calcular y asumir con sus propios recursos, los rendimientos que se hubieren causado en el RAIS, sobre los dineros indebidamente cancelados a la demandante por mesadas pensionales, cuya restitución dispuso la a quo. Ordena a Porvenir S.A. la indexación de los conceptos cuya devolución se ordenó en el numeral tercero de la parte resolutive, y a allegar el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Revoca el numeral quinto, en cuanto ordenó el reconocimiento y pago de pensión de vejez a la demandante, fijando los parámetros para ello, por ser el asunto, en caso de presentarse alguna controversia, competencia de la justicia contencioso administrativa. En lo demás confirma. Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y de Colpensiones, a quienes se desata adversamente el recurso interpuesto. Las agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.000.000,00 a cargo de cada una y a favor de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente,

dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de PIEDAD MARIA GOMEZ ANGEL "...la actualización mediante el mecanismo de la indexación, teniendo en cuenta la deducción periódica durante el tiempo de vinculación de la actora, de los porcentajes aplicados a gastos de administración, seguros previsionales y garantía de pensión mínima, los que deberá asumir con cargo a sus propios recursos; y para indicar que al momento de efectuarse las restituciones, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. También se condena a Colfondos a calcular y asumir con sus propios recursos, los rendimientos que se hubieren causado en el RAIS, sobre los dineros indebidamente cancelados a la demandante por mesadas pensionales, cuya restitución dispuso la a quo."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el

proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

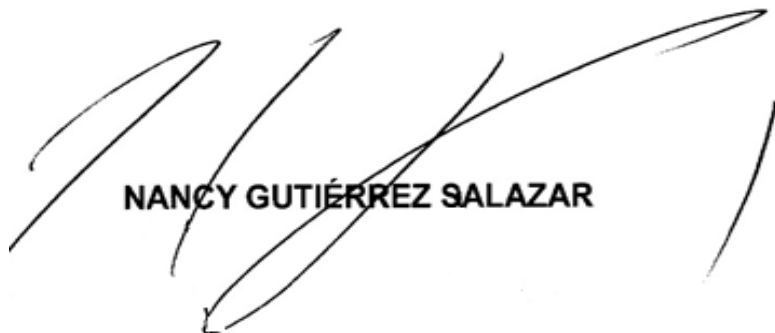
Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 20 del 8 de Febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>